

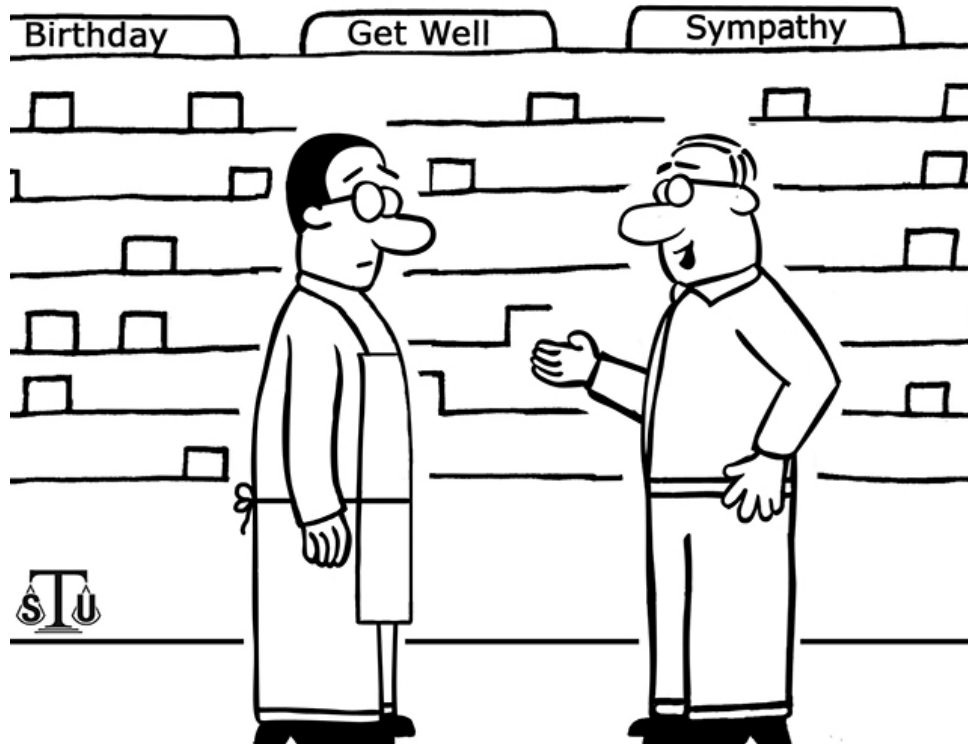
A mesterséges intelligencia és a jog – mese vagy valóság?

Dr. Klenanc Miklós, LL.M., ügyvéd

A jogi kérdések fontossága

Stu's Views

© Stu All Rights Reserved www.STUS.com



Do you have an "I'm Sorry" card that stops short of admitting liability?

~~módosított paraméterek tekintetében nem merült fel.~~ A Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy a Vállalkozó teljesítése a póthatáridőre sem felel meg sem a Szerződés 2. sz. mellékletében megállapodott **minden paraméterének** paramétereknek, sem pedig a Szerződő felek megállapodása alapján a Megrendelő által az Első Jegyzőkönyvben foglaltak szerint módosított paramétereknek **mindegyikének**. A Szerződő felek egybehangzóan rögzítik, hogy a szerződésszerű teljesítés vizsgálata körében legutóbb 2017. január 31-én (az Első Jegyzőkönyvben rögzített póthatáridő napján) és 2017. március 17-én (mely dátum már az Első Jegyzőkönyvben rögzített véghatáridőn is túl van) is méréseket végeztek, melyek egyértelműen és minden kétséget kizáróan bizonyítják a **még nem elfogadható** hibás teljesítés tényét, jelesül azt, hogy a Szerződés tárgya a póthatáridőre (de még azt követően sem) **nem mindenben** felel meg sem a Szerződés 2. sz. mellékletében megállapodott paramétereknek, sem pedig a Szerződő felek megállapodása alapján a Megrendelő által az Első Jegyzőkönyvben foglaltak szerint módosított paramétereknek (3. sz. melléklet alatt csatolva a legutóbbi, 2017. március 17-i mérésről készült jegyzőkönyv).

A jogi kérdések fontossága

„A robotautók mint bűnelkövetők? ... Egy ilyen esetről meg kell találni azt a természetes személyt, aki a cselekményt elkövette. Ez korántsem egyszerű. A természetes személy itt ugyanis lehet:

- a robotautót vezető személy,*
- a programozó,*
- a gyártó,*

aki nem gondoskodott megfelelően arról, hogy a robotautó számítógépes rendszere megfelelő védelemmel rendelkezzen...”

(2017-es jogi szakcikk)



Felmerülő kérdések: büntetőjogi felelősség

Büntetőjogi szempontból tettes lesz a programozó?

- Büntetőjogi alapelvek: tett-büntetőjog, bűnösségen alapuló felelősség (szándékosság/gondatlanság: tudati és érzelmi-akarati oldal)



Mi a helyzet a klasszikus önvezető autó dilemmával?

- Btk. 23. § (1) Nem büntetendő annak a cselekménye, aki saját, illetve más személyét vagy javait közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből menti, vagy a közérdek védelme érdekében így jár el, feltéve, hogy a **cselekmény nem okoz nagyobb sérelmet, mint amelynek elhárítására törekedett.**

Felmerülő kérdések: polgári jogi felelősség

Elmélet:

- **We will accept all liability when our cars are in autonomous mode**
(Volvo CEO Håkan Samuelsson, October 2015)



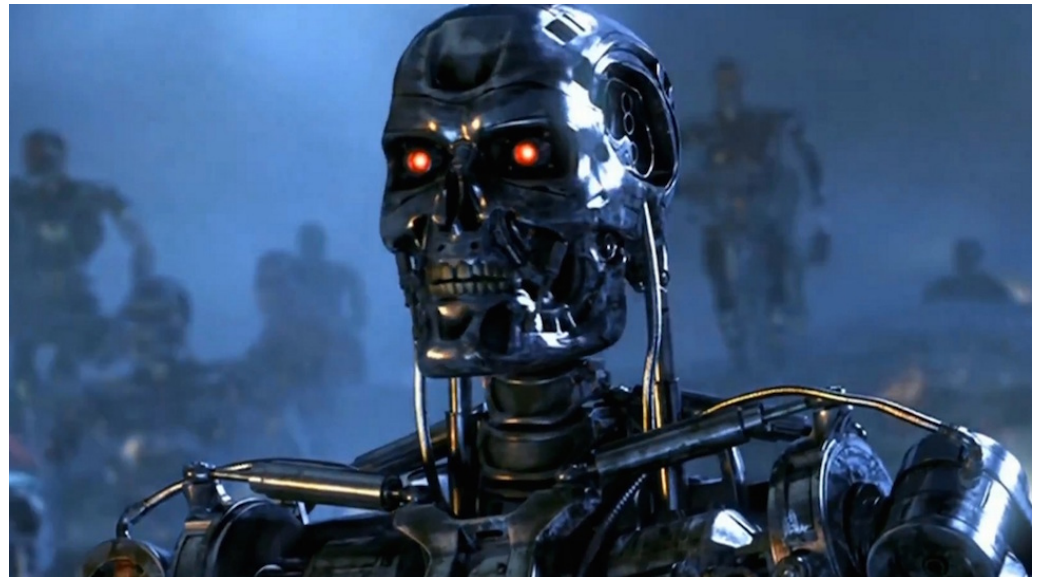
Gyakorlat:

- **No, I think that would be up to the individual's insurance**
(Tesla CEO Elon Musk, when asked if Tesla would be liable if one of its driverless cars gets into an accident, October 2016)

Felmerülő kérdések: alapjogok

Ha a robot nem „dolog”, akkor mi?

- *„Thus clarification of responsibility for the actions of robots and eventually of the legal capacity and/or status of robots an AI is needed.”* (European Parliament resolution of 16 February 2017)
- Jogképesség: Ptk. 2:1. § (1) bek. és 3:1. § (1) bek. – „jogai és kötelezettségei lehetnek”
- A Skynet öntudatra ébred



Köszönöm a figyelmet!

Dr. Klenanc Miklós, LL.M.
ügyvéd
miklos.klenanc@hu.pwclegal.com



Réti, Antall, Várszegi és Társai Ügyvédi Iroda PwC Legal

